



S R O U R Ř S U amen ce 5 625 00 Brno • GPS 9° 038 2 3 6°3 23 82
te 20 5 9 9 • fa 20 5 2 2 3 996 • med mun c
Ban o ní spojení: B Brno-město, č.ú. 8563662 0 00 • Č. 002 622 • D.Č. C_002 622

Váš dopis zn. / ze dne

Číslo jednací

Vyřizuje / e-mail / tel

Místo, datum

Michal Koščík
koscik@med.muni.cz
549 49 33 12



S R O U R
Ř S U



Relevantní ustanovení stížnosti profesora Hirta /doslovný přepis/

Problém je v tom, že proces výuky studentů na tomto ústavu je spojen s počtem větších, ale i docela drobných, na první pohled zcela banálních a v podstatě i omluvitelných nedostatků, opomenutí a nešťastných náhod, které ovšem sumárně vyústily do situace, že udržet výuku patologie na alespoň základním niveau lze pouze s vypětím většiny mých sil i prací o sobotách a nedělích. Obávám se dokonce, že z nedostatku času moje funkce garanta patologie vede už i k zanedbávání mých povinností soudně lékařských. Musím velmi zdůraznit, že v žádném případě nemluvím o odborné úrovni výuky, ale výhradně o její organizaci.

1. **Zkušební testy:** Problémy začaly hned v měsíci únoru se zkušebními testy. Obávám se, že vedení UPA dodnes nepochopilo, že nejenom, že nikdo testy jako takové nezakazuje, ale naopak je žádoucí, aby testy byly rozšířeny i k použití na I. PAU ke sv. Anně. Není totiž možné, aby výuka a zvláště hodnocení studentů probíhalo na jedné lékařské fakultě dvěma, zcela diametrálně rozdílnými způsoby. Dodnes nebyly testy zpracovány tak, aby byly použitelné pro výuku všech studentů naší LF, i když jsem tento požadavek vznesl (jak víte z kopií mých mailů) již více než před ½ rokem.
2. **Metodika zkoušení:** Vzhledem k tomu, že zkoušení nemělo na obou ústavech stejný průběh a formu, musel jsem již v únoru sepsat tzv. „Metodický pokyn pro výuku a zkoušení patologie na LF MU“.

Zkoušení patologie muselo být upraveno tak, že u zkoušky jsou přítomni dva examinační, a to jeden z I. PAU a druhý z UPA. Určit zkoušející na UPA je zřejmě pouze zdánlivě jednoduchá věc, i když všichni víme, že ve standardních podmínkách na jiných klinikách a ústavech je toto možno zorganizovat řádově během několika desítek minut max. hodin. Zde ale domluva mezi oběma ústavami trvala mnoho a mnoho dní. Zatímco I. PAU např. navrhnul hned z počátku 7 „přisedících“ examinačních, UPA byly pouze 3, což byl zcela nedostačující počet. Teprve po dlouhých debatách, kdy bylo zejména ze strany UPA argumentováno problémy se zajištěním zdravotnického provozu z důvodů nedostatku kvalifikovaných zaměstnanců, byl počet examinačních doplněn.

3. **Otázky:** Další problémy vznikly se seznamem otázek a seznamem preparátů ke zkoušení. Já sám osobně jsem v tom nikdy za celou dobu mé více než 40-ti leté pedagogické praxe neviděl žádný problém, ale díky neochotě ke spolupráci, vyplývající z dlouhých prodlev ze strany UPA, byla situace řešitelná pouze s vypětím všech sil.
4. **Zkušební termíny.** Až několik nekonečných týdnů trvala doba, než se vůbec termíny domluvily, a doc. Feitovi jsem musel mailem ze dne 9.5.2012 dokonce pohrozit, že ho, jako garant, vyloučím z procesu zkoušení, pokud nebude spolupracovat. Ani potom ale problémy neustaly, neboť termíny byly ze strany UPA vypsané v zoufale nedostatečném množství a studenti si proto hromadně stěžovali. Nicméně UPA nebyl stále ochoten další termíny vypsat, přestože vedení UPA vědělo, že jsou studenti, kteří se ke zkoušce prostě vůbec nedostali. Dalším důvodem pro stížnosti studentů se stalo přihlašování na termíny na UPA, neboť internetové přihlašování (tzv. „klikací soutěž“) bylo uvolněno v době, neodpovídající dohodnutým 17:00 hod. Studenti neměli rovné šance a zcela oprávněně situaci hodnotili to jako podraz ze strany naší fakulty. K navržení míst ve zkušebních termínech v měsíci červenci došlo až po opakovaných, ale obávám se, že natolik specifických, že neopakovatelných intervencích zcela nezúčastněných osob, nemajících s výukou na LF naprosto nic společného.
Zkušební termíny v měsíci září byly na UPA také v naprosto nedostatečném počtu. Nebyl jsem u toho, a proto nechci hodnotit postup pana doc. Feita, který měl studentce žádající ho o další termín říct, že musí počkat, až se některý termín uvolní (jako by to při již tak beznadějném přeplnění bylo možné), nebo postup p. prim. Pavlovského, který informoval studentku zajímající se o termín na zkoušku, že možnosti UPA jsou vyčerpané, tak aby se šla nechat vyzkoušet na SOUDNÍ LÉKAŘSTVÍ !!! Pevně věřím tomu, že studentka pana primáře špatně pochopila, ačkoliv mne dne 14.9. mailem informovala naprosto jednoznačně.
Další věc, která již ovšem zcela určitě omylem nebyla, je odmítnutí mého příkazu, aby doc. Feit v září vypsal další zkušební termíny. Nemajíc jinou možnost, museli být proto studenti z UPA vyzkoušeni na I. PAU u sv. Anny, protože vedení UPA termíny jednoduše nevypsalo.
5. **Garant oboru:** a na závěr musím bohužel konstatovat, že osazenstvo UPA Bohunice se doposud zřejmě nesmířilo s faktem, že organizací a vedením výuky patologie byl pověřený někdo extramurální. Dělán to velice nerad, pane děkane, ale na chování učitelů z UPA si tímto jako garant podávám oficiální stížnost a to nejenom na způsob jejich komunikace, který mnohdy zacházel za míru únosnosti důstojného chování akademických pracovníků, ale hlavně na neochotu komunikovat vůbec. Na moje mailové dopisy buďto neodpovídají, nebo odpoví s takovou časovou prodlevou, že již téměř nemá smyslu daný problém řešit a problémy tím nabývají vzhledu, že je zavinil svou neschopností garant odpovědný za průběh výuky.