

25. března 2012

Vážený pane děkane,

„Metodickým pokynem pro zkoušení patologie“ ze začátku března jsme byli informováni, že je nutné změnit více než 10 let budovaný systém výuky na našem ústavu, protože si studenti na výuku stěžují. Vzhledem k tomu, že

- jsme dodneška nebyli se skutečným obsahem stížností obeznámeni
- to málo, co nám bylo sděleno, bylo v naprostém rozporu s výsledky pravidelných anket k naší výuce z minulých ročníků
- oficiální ankety z IS MUNI, kde každý může hlasovat jen jednou, rovněž žádné stížnosti neobsahovaly
- žádná z forem výuky na našem ústavu neodporovala studijnímu řádu a její zavedení bylo v kompetenci přednosty ústavu

jsme se rozhodli zjistit, do jaké míry udávané stížnosti reprezentují názor studentů na naši výuku. V týdnu 18. – 23. 3. proběhla na Ústavu patologie anketa, která měla skutečné názory studentů ověřit.

**Výsledky jednoznačně potvrdily naše podezření, že stížnosti nejsou autentické a neodpovídají požadavkům našich studentů.**

---

### Výsledky ankety

1. Dáváte přednost demonstračním pitvám s možností dobrovolné participace nebo pitvám s povinnou účastí studentů?
  - a) demonstrační pitvy **112**
  - b) povinné pitvy **7**
  - ?) **2**
2. Dáváte přednost zkoušce z histologie ze sady předem zveřejněných digitálních obrazů (formou diskuse nad předem známou diagnózou) nebo mikroskopování preparátů (skel)?
  - a) zkoušet z digitálních obrazů **112**
  - b) zkoušet ze skel **6**
  - ?) **3**

3. Souhlasíte s testováním znalostí třemi průběžnými testy tak, jak bylo navrženo začátkem školního roku (včetně udělení zkoušky na základě výsledků testů)?

a: s testy souhlasím	<b>101</b>
b: s testy nesouhlasím	<b>17</b>
?	<b>3</b>

4. Internetový atlas patologie považují pro studium za:

a: přínosný	<b>119</b>
b: nepřínosný	<b>2</b>
?	<b>0</b>

Kromě ankety samotné řada studentů doplnila anketní lístek i různými poznámkami. V poznámkách se některá témata opakovala:

- zkouška se blíží a stále nemáme informace o tom, jak bude zkouška probíhat
- podmínky studia a zkoušky se mění náhle uprostřed semestru, což je v rozporu se studijním řádem
- navrhované změny s námi nebyly nijak konzultovány
- s obsahem stížností se neztotožňujeme (nejsme to my, kdo si stěžuje)
- na náš názor na výuku se nás nikdo neptal

---

Výuce patologie na ÚPA dlouhodobě věnujeme velkou pozornost. Před 10 lety jsme přešli na digitalizaci celé výuky, což přináší řadu výhod. Pro naše studenty jsme připravili kompletní výukové materiály pro praktická cvičení. Členové našeho ústavu významným způsobem participovali na celostátní učebnici patologie. Pro přípravu studentů ke zkoušce používáme sadu digitálních obrazů histologických změn. Zavedli jsme systém počítačem řízených průběžných testů.

Po řadu let pracujeme na digitálních atlasech patologie, které jsou jako výuková a diagnostická pomůcka k dispozici na webu. Pro rozvoj těchto materiálů jsme získali grantovou podporu OPVK na následující 3 roky.

V lednu letošního roku jsme se dozvěděli, že si údajně studenti na způsob výuky na našem ústavu stěžují. Na základě těchto stížností lékařská fakulta zakázala další testování studentů a uprostřed semestru rozhodla o změně způsobu výuky na našem ústavu (dokument „Metodický pokyn pro zkoušení patologie“). Po zrušení testů významným způsobem poklesl počet přístupů k našim učebním materiálům.

Navrhované změny se mnou nebyly konzultovány, dokument jsem dostal po návratu z dovolené. Kromě toho, že změny jsou po metodické stránce několika kroky

zpět a jdou proti trendům v moderní výuce patologie na fakultách v západních zemích, nejsou ani realizovatelné při současném vybavení ústavu (mikroskopy pro studenty nemáme k dispozici již 10 let).

Z výsledků ankety však navíc vyplývá, že se jedná od samého začátku o zinscovaný útok proti našemu ústavu a mé osobě. Naši studenti nejsou původci oněch stížností a přitom jsou jediní, kteří si mají na výuku právo stěžovat.

*Stížnosti proto (i kdyby byly autentické) neodráží požadavky našich studentů a proto je zcela zbytečné se jimi zabývat.*

S úctou

Josef Feit