

3. ledna 2013

Vážený pane děkane,

v dopise ze dne 23. 11. 2012 jste mě požádal o reakci na údajný dopis se stížnostmi prof. Hirta na mne a můj ústav. Opis části tohoto dopisu jsem posléze obdržel jako přílohu k mailu pojmenovanou "doslovní přepis oficiální stížnost..docx". Mohu se tedy k některým bodům této stížnosti poprvé oficiálně vyjádřit.

1. Zkušební testy: Problémy začaly hned v měsíci únoru se zkušebními testy. Obávám se, že vedení UPA dodnes nepochopilo, že nejenom, že nikdo testy jako takové nezakazuje, ale naopak je žádoucí, aby testy byly rozšířeny i k použití na I. PAU ke sv. Anně. Není totiž možné, aby výuka a zvláště hodnocení studentů probíhalo na jedné lékařské fakultě dvěma, zcela diametrálně rozdílnými způsoby. Dodnes nebyly testy zpracovány tak, aby byly použitelné pro výuku všech studentů naší LF, i když jsem tento požadavek vznesl (jak víte z kopií mých mailů) již více než před 1/2 rokem.

Tři testy v průběhu dvou semestrů studenty motivovaly k průběžné přípravě, což byl jejich hlavní smysl. Zákaz testů vedl ke snížení motivace studentů a jako takový byl studenty negativně vnímán.

Testy jako takové nejsou v rozporu se studijním řádem (naopak jsou jak ve výuce tak při závěrečných zkouškách používány nejen na lékařské fakultě MU).

Testy mají přímý vztah ke grantu OPVK, řešenému na našem ústavu v období 2012 – 2015. Rušení testů ohrožuje plnění monitorovacích indikátorů a ohrožuje řešení grantu.

Zákaz testů se jednoznačně promítnul do intenzity průběžné přípravy studentů, což lze prokázat poklesem počtu přístupů k našim výukovým materiálům.

2. Metodika zkoušení: Vzhledem k tomu, že zkoušení nemělo na obou ústavech stejný průběh a formu, musel jsem již v únoru sepsat tzv. „Metodický pokyn pro výuku a zkoušení patologie na LF MU.“ Zkoušení patologie muselo být upraveno tak, že u zkoušky jsou přítomni dva examinatori, a to jeden z I. PAU a druhý z UPA. Určit zkoušející na UPA je zřejmě pouze zdánlivě jednoduchá věc, i když všichni víme, že ve standardních podmínkách na jiných klinikách a ústavech je toto možno zorganizovat řádově během několika desítek minut max. hodin. Zde ale domluva mezi oběma ústavu trvala mnoho a mnoho dní. Zatímco I. PAU např. navrhnul hned z počátku 7 „přisedících“ examinatorů, UPA byly pouze 3, což byl zcela nedostačující počet. Teprve po dlouhých debatách, kdy bylo zejména ze strany UPA argumentováno problémy se zajištěním zdravotnického provozu z důvodů nedostatku kvalifikovaných zaměstnanců, byl počet examinatorů doplněn.

Tzv. metodický pokyn nebyl vydán v únoru, ale v březnu (8. 3. 2012). Pokyn zavádí zkoušení ze skel, nikoliv z digitálních preparátů a je v rozporu se studijním řádem

(povinnost informovat studenty o požadavcích a formě zkoušky před začátkem semestru), je jako takový na našem ústavu nerealizovatelný (skleněné preparáty nepoužíváme již přes deset let a nemáme ani mikroskopy pro studenty) a opět znemožňuje plnění monitorovacích kritérií grantu. Pozdější úprava pokynů platí jen pro rok 2012.

O faktu, že na našem ústavu nemáme k dispozici sbírky, byl garant ihned informován dr. Křenem a později mnou. Dále o tom bylo písemně informováno vedení fakulty.

Garant je velmi dobře informovaný o podstatě problému při vyhlášení termínů: prof. Hermanová z I. PAÚ odmítala vyslat na náš ústav spoluzkoušející na termíny, které jsme požadovali:

...jsme schopni vyslat po 1 spoluexaminátorovi maximálně 3× týdně...

...opravdu není důvod vypisovat termíny na ÚPA 5× týdně a v červenci celkem 7 termínů!!!! O důvodech tohoto počínání nebudu spekulovat. A také není problém zredukovat počet míst v termínech, kde je jen na ÚPA jen 1 examinator...

Považuji za zbytečné se na toto téma rozepisovat, neboť veškerá korespondence byla preposílána i Vám a o problému jsem Vás (spolu se žádostí o jmenování dalších zkoušejících, kteří právě absolvovali druhou atestaci) na schůzce za přítomnosti prim. Pavlovského podrobně informoval, viz dopis z 8. května 2012.

V každém případě jsem trval na dostatečném počtu termínů pro naše studenty (v rozsahu odpovídajícím předchozímu roku). Toho jsem po dlouho trvající korespondenci dosáhl:

... velmi jsem se zamýšlela nad tím, jak zajistit rovnost podmínek pro studenty na obou ústavech v situaci, kdy nelze dojít ke konsensu (doc. Feit na můj návrh z dnešního odpoledne bohužel zatím nereagoval). Doc. Feitovi ke zvážení a ostatním k posouzení ještě jeden návrh (viz tabulky pro oba ústavy v příloze), který přesně kopíruje počtem i kapacitou termínů návrh doc. Feita a zjistil by stejné podmínky studentům obou ústavů. K organizaci zahraničních, viz předchozí mail.

Zdržení ve vypsání termínů tedy bylo způsobeno tím, že prof. Hermanová neustále odmítala na náš ústav vyslat spoluzkoušející. O tomto problému byl prof. Hirt informován a k řešení nijak nepřispíval, naopak viz jeho reakci na jmenování dodatečných spoluzkoušejících:

Já pořád doufám, že si ze mne nikdo nedělá legraci. V tabulce examinatorů mohou být přece uvedeni jenom ti, pro které byla děkanem udělena výjimka, a to jsou z UPA Bohunice:

MUDr. Ondřej Souček
MUDr. Leoš Křen, PhD
MUDr. Zdeněk Pavlovský
Nikdo jiný!!!!

Prosím po podrobnější prostudování Zápisu z porady proděkanů č. 12, ze dne 16.4.2012.
Tabulka proto tomu musí odpovídat. Žádám tedy o přepracování.

a dále:

Zajisté pochopíte, že pokud si pan doc. Feit něco domluví s panem děkanem a nikoho o tom neinformuje (myslím konkrétně jmenování nových examinátorů), stávám se ve svém snažení poněkud bezmocným.

Argumentace zdravotnickým provozem vycházela naopak z I. ÚPA, viz dopisy prof. Hermanové:

Současně si Vás dovoluji požádat, abyste respektoval naše možnosti a fakt, že i my musíme zajistit provoz (a současně zkoušení studentů stomatologie) a jsme schopni vyslat po 1 spoluexaminátorovi maximálně 3× týdně (jinými slovy s vás dovoluji požádat o obdobný návrh cca 3 termínů týdně (což pokud se nemýlím byla v minulosti běžná praxe na obou ústavech)). . .

Problémy se zdravotnickým provozem na našem ústavu se týkaly *výhradně července*, a ani zde se o žádný nedostatek termínů nejednalo: bylo vyhlášeno celkem 40 míst a vyzkoušeno bylo 37 studentů (stejně jako česky zkoušených studentů na I. PAÚ, k tomu tam byli 2 zahraniční studenti zkoušení odděleně). Vše je snadno dohledatelné v IS MUNI.

3. Otázky: Další problémy vznikly se seznamem otázek a seznamem preparátů ke zkoušení. Já sám osobně jsem v tom nikdy za celou dobu mé více než 40-ti leté pedagogické praxe neviděl žádný problém, ale díky neochotě ke spolupráci, vyplývající z dlouhých prodlev ze strany UPA, byla situace řešitelná pouze s vypětím všech sil.

O žádných problémech se seznamem otázek ke zkoušení nejsem informován. Seznam otázek byl shodný pro oba ústavy již v minulých letech a jako takový byl publikován na příslušných stránkách pro studenty. Žádné změny v něm v roce 2012 nebyly prováděny. Seznam preparátů byl sjednocen ve spolupráci dr. Součka a dr. Zambo v několika dnech.

Žádám garanta o predložení důkazů o neochotě ke spolupráci a prodlevách ze strany ÚPA při tvorbě seznamu otázek a sjednocení zkušebních preparátů, vyžadující vypětí všech jeho sil, jinak budu považovat tato jeho tvrzení za šíření pomluvy.

4. Zkušební termíny. Až několik nekonečných týdnů trvala doba, než se vůbec termíny domluvily, a doc. Feitovi jsem musel mailem ze dne 9.5.2012 dokonce pohrozit, že ho, jako garant, vyloučím z procesu zkoušení, pokud nebude spolupracovat. Ani potom ale problémy neustaly, neboť termíny byly ze strany UPA vypsané v zoufale nedostatečném množství a studenti si proto hromadně stěžovali. Nicméně UPA nebyl stále ochoten další termíny vypsat, přestože vedení UPA vědělo, že jsou studenti, kteří se ke zkoušce prostě vůbec nedostali. Dalším důvodem pro stížnosti studentů se stalo přihlašování na termíny na UPA, neboť internetové přihlašování (tzv. „klikací soutěž“) bylo uvolněno v době, neodpovídající dohodnutým 17:00 hod. Studenti neměli rovné šance a zcela oprávněně situaci hodnotili to jako podraz ze strany naší fakulty. K navržení míst ve zkušebních termínech v měsíci červenci došlo až po opakovaných, ale obávám se, že natolik specifických, že neopakovatelných intervencích zcela nezúčastněných osob, nemajících s výukou na LF naprosto nic společného.

Počet vypsaných termínů byl dostatečný a odpovídal počtu termínů v minulých letech. S tím byl garant seznámen. Vzhledem k počtu studentů na našem ústavu jsem nemohl přistoupit na žádné snížení počtu termínů, které požadovala prof. Hermanová.

K textu zasláního garantem mám ovšem několik zásadních poznámek:

Termíny před vyhlášením byly garantem kontrolovány a jejich počet shledán dostačující, viz např. jeho dopis studentce:

Paní kolegyně,
odpovím Vám tak, jak odpovídám všem ostatním studentům na tyto dotazy. Já jsem do ISu termíny nezadával, takže nevím, kde stala chyba. Termíny zadávají přednostově jednotlivých ústavů. Já jsem pouze kontroloval, aby byl termínů takový počet, který by odpovídal počtu studentů, a aby každý z termínů byl obsazen potřebným počtem examinátorů, tzn. z každého ústavu jeden u každé zkoušky. Pokud nejste s něčím, (a myslím opravdu s čímkoliv!!!) spokojeni, obraťte se na studentskou komoru AS a kolegové MUC. Halaj a MUC. Pospíšil spolu se mnou problém vyřešíme. Nemusíte se bát, oba dva tito Vaši zástupci opravdu udělali alespoň pro to, co máme, obrovský kus práce, věřte mi. Bez nich by byla situace daleko horší.

Počet termínů byl tedy dostačující, čehož bylo dosaženo po mém značném úsilí. Z dopisu prod. Tábořské například vyplývá, že počet míst má odpovídat počtu studentů zvýšených o 20%.

Žádám tedy o:

- odkaz na ustanovení studijního řádu, který stanovuje odpovídající počet termínů
- důkaz toho, že celkový počet termínů při jejich obsazenosti 65.8% je nedostačující

- odkaz na ustanovení, podle kterého je nutné navyšovat počty termínů tak, aby nikdy nebyly plně obsazeny (viz dopis garanta tento požadavek obsahující)
- odkaz na ustanovení, kdy student má právo absolvovat zkoušku v den podle svého výběru a zkoušející jsou povinni vypisovat termíny nebo navyšovat počty míst
- důkaz toho, že srovnatelná kritéria, ustanovení a postihy platí i pro jiné srovnatelné zkoušky na lékařské fakultě (teoretické obory, patologická fyziologie, mikrobiologie atd.)

Pokud nebude odpovídající srovnání provedeno, budu považovat stížnost garanta obsahující výroky jako „termíny byly ze strany ÚPA vypsány v zoufale nedostatečném množství“ za pomluvu.

Vzhledem k tomu, že si garant stěžuje (a to i v dopisech studentům) na nespravedlivé vyhlášení termínů, uvádím, že:

- tzv. „klikací soutěž“ není doporučeným postupem vyhlášení termínů zkoušky (viz IS MU, „Pozor: nedoporučujeme den upřesňovat, protože tím uspořádáte studentům klikací soutěž (kdo dříve v zadaný den po 17:00 klikne)“ i jinde)
- vzhledem k tomu, že každý student se hlásí ke zkoušce na svůj ústav, nehraje rozdílná hodina vyhlášení zkoušky roli
- o žádné „dohodě“ o vyhlášení termínů na 17 hod. nejsem informován
- garant sám usiloval o vyhlášení separátních termínů zkoušky na I. PAÚ *o celé dny dříve* (viz jeho dopis proděkance Táborské), aniž projevil nejmenší starost o případnou neregulérnost nebo znevýhodnění studentů z ÚPA

Ve stížnosti garant dále uvádí:

Zkušební termíny v měsíci září byly na ÚPA také v naprosto nedostatečném počtu.

Pro prodloužené zkouškové období v září bylo na ÚPA vyhlášeno celkem 48 míst (na I. PAÚ 29 a dalších 10 pro zahraniční studenty). Celkem bylo v prodlouženém zkouškovém období na ÚPA v září *vyzkoušeno 33 studentů a v ani jediný den nebyla kapacita vyčerpána*. Tyto údaje jsou snadno ověřitelné v IS MUNI. Žádám garanta o vysvětlení výše uvedeného tvrzení. Dle mého názoru je v naprostém rozporu se skutečností a pokud nebude adekvátní vysvětlení podáno, budu jeho výroky opět považovat za šíření pomluv.

Nebyl jsem u toho, a proto nechci hodnotit postup pana doc. Feita, který měl studentce žádající ho o další termín říct, že musí počkat, až se některý termín uvolní (jako by to při již tak beznadějném přeplnění bylo možné),

Z výše uvedeného je jasné, že toto tvrzení nedává smysl. Žádám garanta o bližší údaje týkající se dané studentky, aby bylo možné ověřit, jakým způsobem vypsané termíny využívala. Pokud byly termíny momentálně obsazené, opět z výše uvedeného vyplývá, že se jednalo o dočasný stav a rada počkat až se uvolní místo byla správná.

...nebo postup p. prim. Pavlovského, který informoval studentku zajímavější se o termín na zkoušku, že možnosti UPA jsou vyčerpány, tak aby se šla nechat vyzkoušet na SOUDNÍ LÉKAŘSTVÍ !!! Pevně věřím tomu, že studentka pana primáře špatně pochopila, ačkoliv mne dne 14.9. mailem informovala naprosto jednoznačně.

Pokud vím, z ne zcela jasných důvodů požadoval garant konání zkoušek na ÚSL. Žádám tedy garanta o zdůvodnění, proč (bez ohledu na možnosti praktické zkoušky) vyhlašoval termíny zkoušky z patologie na ÚSL.

Žádám garanta o upřesnění vztahu stížnosti v citovaném odstavci k mé osobě. Pokud se jedná o studentku KK, 323933, pak je dle IS MUNI prokazatelné, že žádným nedostatkem termínů netrpěla: zapsala si zkoušku na 18. 6., 2. 7. a 14. 9.

Další věc, která již ovšem zcela určitě omylem nebyla, je odmítnutí mého příkazu, aby doc. Feit v září vypsál další zkušební termíny. Nemajíce jinou možnost, museli být proto studenti z UPA vyzkoušeni na I. PAU u sv. Anny, protože vedení UPA termíny jednoduše nevypsalo.

Jak uvádím výše, termínů v září byl dostatek. Zde se nejspíše jednalo o vyhlášení termínů dodatečných, již v průběhu semestru. Dle studijního řádu existuje možnost (nikoliv povinnost) takovéto termíny vypsát. Vzhledem k tomu, že termíny v září byly vypsány v dostatečném množství, nebyl pro vyhlášení dodatečných termínů důvod (nakonec jsme zkoušeli takto jednu zahraniční studentku). Na I. PAU byly tímto způsobem (27. 9.) zkoušeni dva studenti.

5. Garant oboru: a na závěr musím bohužel konstatovat, že osazenstvo UPA Bohunice se doposud zřejmě nesmířilo s faktem, že organizací a vedením výuky patologie byl pověřený někdo extramurální. Dělán to velice nerad, pane děkane, ale na chování učitelů z UPA si tímto jako garant podávám oficiální stížnost a to nejenom na způsob jejich komunikace, který mnohdy zacházel za míru únosnosti důstojného chování akademických pracovníků, ale hlavně na neochotu komunikovat vůbec. Na moje mailové dopisy buďto neodpovídají, nebo odpoví s takovou časovou prodlevou, že již téměř nemá smyslu daný problém řešit a problémy tím nabývají vzhledu, že je zavinil svou neschopností garant odpovědný za průběh výuky.

Jako přednosta ústavu musím veškeré výtky na chování mých podřízených odmítnout. Žádám o předložení důkazů „o způsobu komunikace, který mnohdy zacházel za míru únosnosti důstojného chování akademických pracovníků.“ Pokud nebudou ukázky takového způsobu komunikace garantem řádně doloženy, budu nucen opět garantovy výroky považovat za šíření pomluv nejen o mé osobě, ale i o ostatních pracovnících Ústavu patologie.

Garant by se měl zasazovat se o moderní a efektivní způsob výuky a ne nekriticky neustále protěžovat způsob výuky ze 70. let, která probíhá doposud na ústavu na kterém garant kdysi pracoval. Metodické pokyny garanta nejenže vrací výuku o řadu let zpět a jsou technicky na našem ústavu nerealizovatelné, ale jsou cíleně zaměřeny proti realizaci grantu OPVK, který byl udělen právě na základě jasně definované koncepce modernizace výuky patologie.

S pozdravy

doc. MUDr. Josef Feit, CSc.
Ústav patologie FN Brno